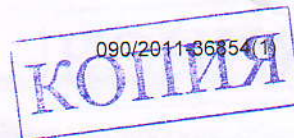


Казаков Р.  
Ир. Заряков

Архив!



21



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-161/2011

Резолютивная часть решения объявлена 9 марта 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 14 марта 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Бредихиной Н.Ю., рассмотрев 9 марта 2011г. в первой инстанции в открытом заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом», г.Казань к Административной комиссии города Казани об оспаривании постановления № 1080-М от 24.12.2010 г.

с участием:

от заявителя – представитель Казакова Р.М., доверенность от 11 января 2011г. № 65,

от ответчика – Гибадуллина Ф.Н., доверенность от 21.01.2011г. № 129.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Барамышниковой Н.С.,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом», г.Казань (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Административной комиссии, г.Казани (далее – ответчик) об оспаривании постановления № 1080-М от 24.12.2010 г.

В судебном заседании представитель заявителя заявленные требования поддержала, по основаниям, изложенным в заявлении, представила договор подряда.

Представленный заявителем договор подряда судом приобщен к материалам дела в порядке ст.159 АПК РФ.

Представитель ответчика требования заявителя не признала, по основаниям изложенным в отзыве.



Как следует из материалов дела, постановлением №1080-М от 24.12.2010г. заявитель был привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст.3.6 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 рублей за допущенное 13.12.2010г. нарушение п.3.5.4 Правил благоустройства г.Казани от 18.10.2006г. №4-12 к содержанию территории многоэтажной жилой застройки, а именно тротуары, дворовые территории не очищаются от снега и наледи до асфальта по ул.Ямашева пр., дом 73, обработка противогололедными материалами отсутствует, что создает угрозу причинения вреда здоровью населения, что является отягчающим обстоятельством.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в суд о признании его незаконным, указав на отсутствие вины.

В силу положений ч.7 ст.210 АПК РФ суд не связан доводами заявителя и проверяет законность оспариваемого акта в полном объеме.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующему выводу.

В целях установления единых требований к содержанию в чистоте и порядке объектов благоустройства, повышения уровня благоустройства в целом на территории города Казани решением Казанской Городской Думы от 18.10.2006г. № 4-12 утверждены Правила благоустройства города Казани (далее - Правила).

В соответствии с п.3.5.4 Правил тротуары, дворовые территории и проезды должны быть очищены от снега и наледи до асфальта. При возникновении наледи (гололеда) производится обработка противогололедными материалами.

За нарушение указанных Правил, согласно пункту 7, предусмотрена административная ответственность в соответствии с законодательством.

Административная ответственность по ч.1 ст.3.6 КоАП РФ за нарушение правил благоустройства территорий поселений и городских округов предусматривает предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 16 Постановления от 02.06.2004 N10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.



Заявителем представлен договор №20 от 1 марта 2007г. заключенный с ООО «Савиново-54» сроком действия до 31.12.2011г., согласно п.2.2 которого подрядчик обязан обеспечить качественное оказание услуг в соответствии с нормами эксплуатации жилищного фонда. В соответствии с приложениями №№1,2 к договору подрядчик выполняет работы по уборке придомовой территории, в том числе по адресу ул.Ямашева, дом 73.

В соответствии с п.3.5.1 Правил ответственные за уборку содержание элементов благоустройства дворовых территорий несут лица, ответственные за производство данных работ.

В соответствии с п.1.4 Правил ответственные лица за содержание и уборку закрепленных территорий (далее по тексту - ответственные лица) - граждане, должностные и юридические лица, индивидуальные предприниматели, являющиеся собственниками и (или) пользователями и владельцами земельных участков, зданий, строений, сооружений и искусственных сооружений, подземных инженерных коммуникаций, а также юридические лица, выполняющие работы по содержанию и уборке территорий в соответствии с заключенными договорами.

Таким образом, учитывая наличие договора №20 от 1 марта 2007г. в соответствии с которым содержание и уборка территорий возложена на ООО «Савиново-54», суд приходит к выводу о том, что ООО «Управляющая компания «Уютный дом» не является субъектом вмененного ему правонарушения.

Ссылки ответчика на п.1.8 Правил в данном случае являются несостоятельными, поскольку в качестве правонарушения заявителю вменена неуборка территории, а не отсутствие организации работ по содержанию и уборке территорий.

Согласно ч.2 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

На основании изложенного, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению, оспариваемое постановление подлежащим отмене.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 211 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:



Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Административной комиссии города Казани № 1080-М от 24.12.2010 г. о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом», г.Казань к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 3.6 КоАП РТ.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья



Н.Ю.Бредихина

