

Казанов Р.
Юр. Зерифов

Архив!

22
КОПИЯ
1649/2011-23422(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail:info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-27780/2010

Резолютивная часть решения объявлена 08 февраля 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 15 февраля 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Воробьева Р.М.,

рассмотрев 08 февраля 2011 года в первой инстанции в открытом заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом», г. Казань к Административной комиссии города Казани, г. Казань, с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общества с ограниченной ответственностью «ЖЭУ-33», об оспаривании постановления о назначении административного наказания № 568-М от 25.11.2010 г., с участием:

от заявителя – представитель Казакова Р.М. по доверенности № 65 от 11.01.2011 г.

от ответчика – представитель Гибадуллина Ф.Н. по доверенности от 18.01.2010 г.,

от третьего лица – представитель Гусев М.А. по доверенности от 11.01.2011 г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Храмовой Е.В.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом», г. Казань (далее по тексту – заявитель) обратилось с заявлением к Административной комиссии города Казани, г. Казань (далее по тексту – ответчик) об

оспаривании постановления о назначении административного наказания № 568-М от 25.11.2010 г., с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общества с ограниченной ответственностью «ЖЭУ-33».

Представитель заявителя требования поддержал в полном объеме, пояснил, что не является субъектом административного правонарушения, поскольку земляные работы на указанной в постановлении территории не осуществлял, ходатайствовал об уточнении наименования третьего лица, так как в постановлении допущена опечатка, просил считать третьим лицом ООО ЖСК «Темп».

Представитель ответчика требования не заявителя не признал, просил в удовлетворении требований отказать, против ходатайства заявителя об уточнении наименования третьего лица не возражал.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований (ООО ЖСК «Темп») пояснил, что земляные работы по ремонту теплотрассы осуществлялись ООО ЖСК «Темп».

Ходатайство заявителя об изменении наименования третьего лица судом удовлетворено.

Как следует из материалов дела, постановлением № 568-М от 25.11.2010 г. заявитель был привлечен к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 3.6 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 рублей, за допущенное 12.11.2010 г. нарушение п. 6.2.4.1 Правил благоустройства г. Казани от 18.10.2006г. № 4-12 по содержанию территорий, выразившееся в невыполнении требований нормативно-правовых актов при производстве инженерно-коммуникационных (земляных) работ, а именно установлено, что после земляных работ по ремонту теплотрассы от д. 58 до дома 58 А по ул. Ямашева здание диспетчерской ООО «ЖЭУ-33» (верное наименование организации ООО ЖСК «Темп») (без оформления ордера) не произведено благоустройство, отсутствует планировка грунта возле дома 58, также отсутствует плодородный слой на всем участке, что негативным образом влияет на внешний облик город.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в суд о признании его незаконным и отмене, указав, что административным органом не верно определен субъект административного правонарушения.

При этом при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон и третьего лица, суд пришел к следующему выводу.

В целях установления единых требований к содержанию в чистоте и порядке объектов благоустройства, повышения уровня благоустройства в целом на территории города Казани решением Казанской Городской Думы от 18.10.2006 г. № 4-12 утверждены Правила благоустройства города Казани (далее - Правила).

В соответствии с пункт 1.4 Правил ответственные лица за содержание и уборку закрепленных территорий (далее по тексту - ответственные лица) - граждане, должностные и юридические лица, индивидуальные предприниматели, являющиеся собственниками и (или) пользователями и владельцами земельных участков, зданий, строений, сооружений и искусственных сооружений, подземных инженерных коммуникаций, а также юридические лица, выполняющие работы по содержанию и уборке территорий в соответствии с заключенными договорами.

Согласно п.1.8 Правил ответственность за организацию работ по содержанию и уборке территорий многоэтажной жилой застройки возлагается на товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы или иные специализированные потребительские кооперативы и управляющие организации.

В соответствии с п.6.2.4.1 Правил организация и проведение земляных работ, работ по благоустройству территории города Казани, оформление и получение ордера на производство земляных работ, согласование технических условий и проекта отвода ливневых и талых вод, оформление и получение разрешения или соглашения на временное закрытие объекта благоустройства осуществляются в соответствии с установленными требованиями правовых актов Исполнительного комитета г. Казани.

Пунктом 6.2.4.2 установлено, что ответственные лица обязаны выполнять требования, установленные пунктом 6.2.4.1.

Административная ответственность по ч.1 ст.3.6 КоАП РТ за нарушение правил благоустройства территорий поселений и городских округов предусматривает предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы, административное правонарушение характеризуется таким обязательными признаками, как противоправность и виновность.

В соответствии со статьей 1.5 названного Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Основанием для привлечения заявителя к административной ответственности в настоящем случае явилось нарушение п. 6.4.2.1 Правил благоустройства г. Казани по содержанию территорий, выразившееся в невыполнении требований нормативно-правовых актов при производстве инженерно-коммуникационных (земляных) работ, а именно установлено, что после земляных работ по ремонту теплотрассы от дома 58 до дома 58 А по ул. Ямашева здание диспетчерской ООО «ЖЭУ-33» (верное наименование организации ООО ЖСК «Темп») (без оформления ордера) не произведено благоустройство, отсутствует планировка грунта возле дома 58, также отсутствует плодородный слой на всем участке, что негативным образом влияет на внешний облик город.

Как отмечалось судом ранее в соответствии с пунктом 1.4 Правил благоустройства города Казани ответственными лицами за содержание и уборку закрепленных территорий являются, в том числе юридические лица, выполняющие работы по содержанию и уборке территорий в соответствии с заключенными договорами.

Судом установлено, что в соответствии с договором подряда по содержанию общего имущества многоквартирных жилых домов от 01.09.2010 г. № 292 заказчик – Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютной дом» - поручает, а подрядчик – ООО ЖСК «Темп» принимает на себя обязательства по выполнению услуг по содержанию жилищного фонда и придомовой территории (в том числе и жилых домов № 58 и № 58 А, расположенного по ул. Ямашева в г. Казани) согласно требованиям санитарных норм и правил.

Из материалов дела следует, что производство земляных работ по ремонту теплотрассы от дома № 58 до дома № 58 А по ул. Ямашева у здания диспетчерский ООО ЖСК «Темп» осуществлялось ООО ЖСК «Темп», что не оспаривается и признается данным обществом привлеченным к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Таким образом в ходе административного расследования ответчиком не был выяснен надлежащий субъект не выполнивший требования нормативно-правовых актов при осуществлении земляных работ по ремонту теплотрассы от дома 58 до дома 58 А по

л. Ямашева возле здания диспетчерской ЖСК «Темп» (без оформления ордера, без произведения благоустройства, допустивший отсутствие плодородного слоя на всем участке работ). Ответчиком не представлено доказательств того, что именно заявитель является ответственным за производство работ с нарушением требований нормативно-правовых актов на указанной территории.

В п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ №2 от 27.01.2003 г. указано, что суду при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности или дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений ст. 28.2 Кодекса, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с п. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В нарушение указанных положений доказательств того, что заявитель является субъектом вменяемого ему правонарушения и в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 3.6 КоАП РФ, в судебное заседание ответчиком не представлено.

В силу ч. 2 ст. 211 АПК РФ, в случае если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, то оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Оценив в соответствии с требованиями, установленными ст. 65, 67, 68, 71 АПК РФ, имеющиеся в деле документы и представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что заявитель не может быть признан субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 3.6 КоАП РФ.

С учетом изложенного, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью постановление Административной комиссии города Казани № 568-М от 25.11.2010 г. о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом», г. Казань к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 3.6 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

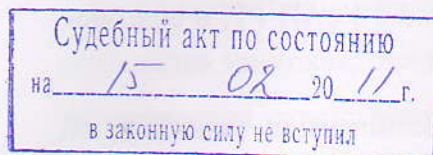
Производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Решение может быть обжаловано десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья



Воробьев Г.М.



Арбитражный суд Республики Татарстан